

## ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΡΙΘΜ. 1/16-3-2009

Στη Θεσσαλονίκη σήμερα στις 16 Μαρτίου ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.30 μ.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση στην αίθουσα Βιβλιοθήκης (2<sup>ος</sup> όροφος αίθουσα συνεδριάσεων) του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Φράγκων 2-4) η Ειδική Επιτροπή Εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 1943/91 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου αυτής.

Παρόντες ήταν οι:

1. Φυτόπουλος Ιωάννης, ως Πρόεδρος, Εφέτης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.
2. Γρηγορόπουλος Χρήστος, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Μηχανικών με βαθμό Α', ως τακτικό μέλος, κωλυμένου του Λέτσα Χρυσόστομου, υπαλλήλου του κλάδου ΠΕ Μηχανικών με βαθμό Α'.
3. Τσελέντη Σουλτάνα, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Β', ως τακτικό μέλος κωλυμένης της Αικατερίνης Τριανταφυλλίδου υπαλλήλου του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Α'.

Επίσης παρόντες ήταν οι: Μπογιαννίδης Αθανάσιος, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Α', Παπαϊωάννου Κων/νος, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Γεωτεχνικών με βαθμό Α', Ευαγγελόπουλος Γρηγόριος, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Γεωτεχνικών με βαθμό Α', Καββαδία Πολυξένη, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Γεωτεχνικών με βαθμό Α, Νικοπούλου Ανθούλα, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Μηχανικών Χωροταξίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης με βαθμό Β', Διαμαντοπούλου Ελισάβετ υπάλληλος ΔΕ Διοικητικών-Γραμματέων με βαθμό Α', Παρασκευαΐδου Άννα, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Γεωτεχνικών με βαθμό Α', εισηγητές των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, δυνάμει των αριθ. 1890/25-2-2009, 556/29-01-2009, 1207/29-01-2009, 210/29-01-2009, 554/29-01-2009, 30/16-01-2009, 15635/16-01-2009, 1795/10-2-2009 εγγράφων του Γενικού Διευθυντή της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και Γεωργία Κουργιώτη, υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Διοικητικού Λογιστικού με βαθμό Γ', ως Γραμματέας της Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος, τα Μέλη και η Γραμματέας της Επιτροπής ορίσθηκαν με την αριθ.3163/6-3-2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, ξεκίνησε η συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

**ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>:** Επί της αριθ. 30/2-1-2009 αίτησης του .....που αφορά στην ανάκληση της αριθ.8/30-10-2008 **θέμα 3<sup>ο</sup> απόφασης της Επιτροπής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν.1943/91.**

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

### **Ιστορικό:**

1. Το .....υπέβαλε μέσω του εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου του, κ....., την υπ' αριθ. 4978/28-9-2007 αναφορά-καταγγελία κατά του Δημάρχου του Δήμου Παναγίας απευθυνόμενη προς τον Πρόεδρο και τα μέλη του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία καταγγέλλει ότι ο εν λόγω Δήμαρχος απέτρεψε προφορικά τον αρμόδιο Υφυπουργό Εσωτερικών να

- εντάξει το έργο της ασφαλόστρωσης δρόμου πρόσβασης στο εν λόγω .....στο χρηματοδοτικό πρόγραμμα «Θησέας». Στην εν λόγω καταγγελία επισημαίνεται ότι το εν λόγω Δημοτικό Συμβούλιο είχε γνωμοδοτήσει θετικώς με την υπ' αριθ. 100/2002 απόφασή του για την ένταξη του έργου της ασφαλόστρωσης του εν λόγω δρόμου στο πρόγραμμα Θησέας και ότι ο Δήμος Παναγίας είχε υποβάλλει σχετική αίτηση χρηματοδότησης απευθυνόμενη στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας με Α.Π. εισερχομένου 236/23-5-2005. Επίσης αναφέρεται ότι ήδη είχε κατατεθεί παλαιότερα αναφορά για το ίδιο ζήτημα εκ μέρους του εν λόγω....., απευθυνόμενη προς το Δήμαρχο, τον Πρόεδρο και τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παναγίας με Α.Π. εισερχομένου 998/1-3-2007, χωρίς να λάβει απάντηση.
2. Ακολούθως το .....υπέβαλε μέσω της νόμιμης εκπροσώπου του, ..... την υπ' αριθ. 12525/23-11-2007 αίτηση για την καταβολή αποζημιώσεως στην Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, με το αιτιολογικό ότι ο Δήμος Παναγίας δεν απήντησε στην εν λόγω καταγγελία..
  3. Η Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας απέστειλε το με Α.Π. 12525/3-12-2007 έγγραφο στο Δήμο Παναγίας, προκειμένου να διαβιβάσει ο τελευταίος τις απόψεις του για την υπ' αριθ. 12525/23-11-2007 αίτηση για την καταβολή αποζημιώσεως.
  4. Ο Δήμος Παναγίας απήντησε στο υπ' αριθ. 12525/3-12-2007 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, με το υπ' αριθ. 6478/11-12-2007 έγγραφό του, επισημαίνοντας ότι δέχονται καθημερινώς δεκάδες καταγγελίες από τον .....στις οποίες αδυνατούν πολλές φορές να απαντήσουν εγκαίρως.
  5. Εν τέλει η Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, κατόπιν εισηγήσεως του γράφοντος, έλαβε την απόφαση καταβολής εκ μέρους του Δήμου Παναγίας χρηματικής αποζημίωσης στο εν λόγω....., ύψους πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Στο σχετικό πρακτικό υπ' αριθ. 1/21-4-2008, η Επιτροπή αιτιολόγησε την ανωτέρω απόφασή της περί καταβολής χρηματικής αποζημιώσεως, επισημαίνοντας ότι: «Δεδομένου ότι η εν λόγω αναφορά είναι εξόχως σοβαρή, διότι κατ' ουσίαν καταγγέλλεται ο Δήμαρχος του Δήμου Παναγίας για παράβαση καθήκοντος, ως ενεργήσας αντίθετα από την υπ' αριθ. 100/2002 απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου και επομένως κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1β του άρθρου 86 του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικα (ΔΚΚ), ο Δήμος Παναγίας όφειλε να απαντήσει στην εν λόγω καταγγελία κατά προτεραιότητα και σε περίπτωση που δεν μπορούσε να απαντήσει εμπροθέσμως λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους της καθυστέρησης εντός 5 ημερών τουλάχιστον πριν από την εκπνοή της προθεσμίας των 30 ημερών που ορίζει το άρθρο 215 του ΔΚΚ. Επιπλέον λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι το εν λόγω .....υφίσταται υλική και ηθική ζημία λόγω της δυσχερούς πρόσβασης των πιστών σ' αυτό εξαιτίας της κακής κατάστασης του οδοστρώματος, που επρόκειτο να ασφαλοστρωθεί μέσω του προγράμματος «Θησέας», η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ομόφωνα κατ' αρχήν».
  6. Εν συνεχεία ο Δήμος Παναγίας υπέβαλε την υπ' αριθ. 4704/18-8-2008 αίτηση θεραπείας κατά της υπ' αριθ. 1/21-4-2008 αποφάσεως της Επιτροπής, όπου μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι η ασφαλόστρωση του εν λόγω δρόμου προς το ανωτέρω .....ουδέποτε εντάχθηκε στο πρόγραμμα «Θησέας» και ότι το οικείο Δημοτικό Συμβούλιο ουδέποτε προώθησε την ένταξη του εν λόγω έργου

στο πρόγραμμα αυτό. Επίσης επισημαίνει ότι δεν απήντησε εμπροθέσμως στην εν λόγω αναφορά-καταγγελία λόγω ελλείψεως προσωπικού.

7. Ακολούθως ο Δήμος Παναγίας υπέβαλε συμπληρωματικώς το με Α.Π. 5406/10-9-2008 έγγραφό του υπ' όψει της ανωτέρω Επιτροπής, όπου αναφέρει ότι η απόφαση υπ' αριθ. 100/2002 του Δημοτικού Συμβουλίου δεν αφορά την ένταξη του εν λόγω έργου στο πρόγραμμα «Θησέας», διότι τότε το πρόγραμμα αυτό δεν υπήρχε και επίσης επισημαίνει ότι ο χωματόδρομος που οδηγεί προς το .....χαράχθηκε αυθαίρετα, χωρίς να αποζημιωθούν οι παρόδιοι ιδιοκτήτες. Συνημμένως μάλιστα ο εν λόγω Δήμος υπέβαλε αιτήσεις τριών δημοτών, υποβληθείσες την 10<sup>η</sup>-9-2008, οι οποίοι αιτούνται χρηματική αποζημίωση λόγω της διέλευσης του εν λόγω δρόμου από τα αγροτεμάχιά τους.
8. Η Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω έγγραφα του Δήμου Παναγίας, επανεξέτασε την υπόθεση και απεφάνθη με την υπ' αριθ. 8/30-10-2008 απόφασή της ότι, σε κάθε περίπτωση, ο Δήμος Παναγίας, όφειλε να απαντήσει στην υπ' αριθ. 4978/28-9-2007 αναφορά-καταγγελία των νομίμων εκπροσώπων του .....και να ανασκευάσει τους ισχυρισμούς τους περί παράβασης καθήκοντος του Δημάρχου του και ότι όφειλε να απαντήσει εξ' αρχής με την δέουσα προσοχή στο υπ' αριθ. 12525/3-12-2007 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, για να ενημερωθεί η Επιτροπή για τα πραγματικά περιστατικά. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή μείωσε το ποσό της χρηματικής αποζημίωσης στο ποσό των 500 ευρώ, δεδομένου ότι από τα προαναφερθέντα δεν προκύπτει ότι το .....υπέστη υλική βλάβη αλλά μόνο ηθική.
9. Εν συνεχεία το....., διαμέσου της νομίμου εκπροσώπου του....., κατέθεσε ενώπιον της Επιτροπής την υπ' αριθ. 30/2-1-2009 αίτηση ανάκλησης κατά της υπ' αριθ. 8/30-10-2008 αποφάσεως, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι η τελευταία εκδόθηκε κατά πλάνη περί τα πράγματα διότι πράγματι υφίσταται υλική βλάβη και όχι μόνο ηθική.

#### **Προϋποθέσεις:**

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 215 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν.3463/2006), οι δημότες και οι κάτοικοι μπορούν να καταθέτουν ατομικά ή συλλογικά στο Δήμο ή την Κοινότητα, στα τοπικά ή δημοτικά διαμερίσματα και στα νομικά τους πρόσωπα δημοσίου δικαίου αναφορές και ερωτήσεις, για την ενημέρωσή τους επί αποφάσεων που τους ενδιαφέρουν. Την ίδια δυνατότητα έχουν και ενώσεις προσώπων κάθε μορφής για ζητήματα γενικότερου τοπικού ενδιαφέροντος. Το αρμόδιο όργανο οφείλει να απαντά στις ανωτέρω αναφορές και ερωτήσεις, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών.
2. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1α του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερόμενων πολιτών και να αποφαίνονται για τα αιτήματά τους εντός 50 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης των αιτήσεων των πολιτών στην αρμόδια υπηρεσία, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες.
3. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας,

ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός 5 ημερών τουλάχιστον πριν από την εκπνοή της προηγούμενης προθεσμίας να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους της καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.

4. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών, που τίθενται από τις ισχύουσες διατάξεις, καταβάλλεται στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, η οποία αφαιρείται από το ποσό που επιδικάζει μεταγενεστέρως το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. Επίσης το ύψος του καταβλητέου ποσού της εν λόγω αποζημίωσης καθορίζεται από την αρμόδια Επιτροπή της παρ. 13 του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο δεύτερο παρ. 2β του Ν.2690/1999, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, τις συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη και η σχετική απόφαση εκδίδεται εντός 2 μηνών από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.
5. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004) οι ενδιαφερόμενοι, προκειμένου να τους καταβληθεί η εν λόγω αποζημίωση υποβάλλουν αίτηση, όταν πρόκειται για θέματα υπηρεσιών του Δημόσιου Τομέα, στην Ειδική Επιτροπή της παραγράφου 123 του άρθρου 13 του άρθρου δεύτερου του Ν.2690/1999 που λειτουργεί στην έδρα κάθε Περιφέρειας.
6. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226Β'/10-8-2004), οι αιτήσεις περί αποζημιώσεως υποβάλλονται σε αποκλειστική προθεσμία 60 ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.
7. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Ν.2690/1999, κάθε ενδιαφερόμενος, δικαιούται να ζητήσει με αίτησή του την ανάκληση ή την τροποποίηση ατομικής διοικητικής πράξης, η οποία προκαλεί υλική ή ηθική βλάβη των έννομων συμφερόντων του, από την διοικητική αρχή που εξέδωσε την πράξη. Για την υποβολή των απλών διοικητικών προσφυγών δεν τάσσεται ορισμένη προθεσμία.

#### **Ανάλυση:**

1. Το .....υπέβαλε μέσω του εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου του, κ....., την υπ' αριθ. 4978/28-9-2007 αναφορά-καταγγελία κατά του Δημάρχου του Δήμου Παναγίας απευθυνόμενη προς τον Πρόεδρο και τα μέλη του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου.
2. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 10 του άρθρου 39 του Ν.590/1977 περί του Καταστατικού Χάρτου της Εκκλησίας της Ελλάδος ορίζεται ότι τα Ορθόδοξα Ησυχαστήρια είναι νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. Επομένως το εν λόγω .....δικαιούται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 215 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα να υποβάλλει αναφορές στον κατά τόπον αρμόδιο Δήμο, και ο εν λόγω Δήμος οφείλει να απαντήσει σε αυτές εντός προθεσμίας 30 ημερών.
3. Ο Δήμος Παναγίας δεν απήντησε στην εν λόγω καταγγελία, και επικαλείται με

το υπ' αριθ. 6478/11-12-2007 έγγραφό του απευθυνόμενο προς τη Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ότι αδυνατεί να απαντήσει στις δεκάδες καταγγελίες που δέχεται καθημερινώς από τον εκπρόσωπο του.....

4. Ωστόσο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν.2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 6 του Ν.3242/2004, εάν ο Δήμος Παναγίας δεν μπορούσε να διεκπεραιώσει λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, την εν λόγω υπόθεση εμπροθέσμως, όφειλε, εντός 5 ημερών τουλάχιστον πριν από την εκπνοή της προθεσμίας από την ημερομηνία κατάθεσης της σχετικής αναφοράς, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους της καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.
5. Δεδομένου ότι η εν λόγω αναφορά είναι εξόχως σοβαρή, διότι κατ' ουσίαν καταγγέλλεται ο Δήμαρχος του Δήμου Παναγίας για παράβαση καθήκοντος, ως ενεργήσας αντίθετα από την υπ' αριθ. 100/2002 απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου και επομένως κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1β του άρθρου 86 του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικα (ΔΚΚ), ο Δήμος Παναγίας όφειλε να απαντήσει στην εν λόγω καταγγελία κατά προτεραιότητα.
6. Η Ειδική Επιτροπή της παρ. 13 του άρθρου 5 του Ν.1943, αρχικώς έλαβε την υπ' αριθ. 1/21-4-2008 απόφαση καταβολής εκ μέρους του Δήμου Παναγίας χρηματικής αποζημίωσης στο εν λόγω....., ύψους πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, συνεκτιμώντας την υλική βλάβη του τελευταίου λόγω της δυσχερούς πρόσβασης των πιστών σ' αυτό εξαιτίας της κακής κατάστασης του οδοστρώματος, που επρόκειτο να ασφαλοστρωθεί μέσω του προγράμματος «Θησέας».
7. Ο Δήμος Παναγίας με την υπ' αριθ. 4704/18-8-2008 αίτηση θεραπείας επισημαίνει ότι η ασφαλοστρωση του εν λόγω δρόμου προς το ανωτέρω ..... ουδέποτε εντάχθηκε στο πρόγραμμα «Θησέας» και ότι το οικείο Δημοτικό Συμβούλιο ουδέποτε προώθησε την ένταξη του εν λόγω έργου στο πρόγραμμα αυτό. Επίσης επισημαίνει ότι η νέα δημοτική αρχή έλαβε την απόφαση να ενταχθούν στο 20% των οριζόντιων δράσεων του εν λόγω προγράμματος δύο άλλα έργα, η κατασκευή βιολογικού σταθμού επεξεργασίας λυμάτων στα Πυργαδίκια και η ανόρυξη γεωτρήσεων για την αντιμετώπιση της λειψυδρίας.
8. Όπως προκύπτει από το πρακτικό 8/2002 της αποφάσεως 100/2002 του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παναγίας, το οποίο υποβλήθηκε συνημμένως με την υπ' αριθ. 4704/18-8-2008 αίτηση θεραπείας, αποφασίστηκε να καταβληθεί κάθε προσπάθεια και να απευθυνθεί ο εν λόγω Δήμος σε όλους τους αρμόδιους φορείς προκειμένου να εξευρεθούν χρήματα για την κατασκευή του εν λόγω δρόμου και ανέλαβε, λόγω οικονομικής αδυναμίας, μόνο τη συντήρησή του για να διασφαλίζεται η προσπελασιμότητά του.
9. Η Επιτροπή του άρθρου 5 του Ν.1943/1991, επανεξέτασε την υπόθεση και απεφάνθη με την υπ' αριθ. 8/30-10-2008 απόφασή της ότι, ο Δήμος Παναγίας όφειλε να απαντήσει στην υπ' αριθ. 4978/28-9-2007 αναφορά-καταγγελία των νομίμων εκπροσώπων του .....και να ανασκευάσει τους ισχυρισμούς τους περί παράβασης καθήκοντος του Δημάρχου του, αλλά μείωσε το ποσό της χρηματικής αποζημιώσεως στο ποσό των 500 ευρώ, κρίνοντας ότι από τα προαναφερθέντα δεν προκύπτει ότι το .....υπέστη υλική βλάβη αλλά

- μόνο ηθική.
10. Το....., διαμέσου της νομίμου εκπροσώπου του .....κατέθεσε ενώπιον της Επιτροπής την υπ' αριθ. 30/2-1-2009 αίτηση ανάκλησης και 67 συνημμένα έγγραφα, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι πράγματι υπέστη υλική βλάβη και όχι μόνο ηθική και ότι η Επιτροπή τροποποίησε την αρχική της απόφαση λόγω προδήλου πλάνης περί τα πράγματα.
  11. Συγκεκριμένα από το υπ' αριθ. 14/4849/26-10-2004 συνημμένο έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΝΑ Χαλκιδικής προκύπτει ότι συντάχθηκε από την εν λόγω Υπηρεσία τεχνική έκθεση και καταρτίστηκε προϋπολογισμός για το έργο με τον τίτλο....., ύψους 520.782 ευρώ.
  12. Εξάλλου από το συνημμένο αντίγραφο της υπ' αριθ. 112/2005 Μελέτης Έργου με τον τίτλο....., προκύπτει ότι αναθέτουσα και δημοπρατούσα αρχή και φορέας υλοποίησης του εν λόγω έργου ήταν ο Δήμος Παναγίας και ότι επιβλέπουσα αρχή για την κατασκευή του ήταν η ΤΥΔΚ Νομού Χαλκιδικής και ότι επρόκειτο να δημοπρατηθεί η κατασκευή του.
  13. Επίσης από τη συνημμένη υπ' αριθ. 439/12-4-2005 απόφαση της Δ/σης Οικισμού Χωροταξίας και Περιβάλλοντος της ΝΑ Χαλκιδικής, αποδεικνύεται ότι εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι του ανωτέρω έργου.
  14. Επιπλέον από το υπ' αριθ. 1146/22-4-2005 έγγραφο του Δήμου Παναγίας, υπογεγραμμένο από τον τότε Δήμαρχο του εν λόγω Δήμου, προκύπτει ότι ο εν λόγω Δήμος αιτήθηκε από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας τη χρηματοδότηση του ανωτέρω έργου, σύμφωνα με τη υπ' αριθ. 112/2005 Μελέτη, με προϋπολογισμό ύψους 290.066 ευρώ, με το σκεπτικό ότι «πέρα από την πρόσβαση προς την .....διευκολύνεται και η πρόσβαση προς τους αγρούς της περιοχής, όπου απασχολείται σημαντικός αριθμός συνδημοτών μας»
  15. Εξάλλου από το συνημμένο έγγραφο που εστάλη με τηλεομοιοτυπία την 2<sup>η</sup>-12-2005 από το γραφείο του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας προς τον Υφυπουργό ΕΣΔΔΑ, προκύπτει ότι ο Γενικός Γραμματέας απέστειλε τη σύμφωνη γνώμη του για τη χρηματοδότηση έργων των ΟΤΑ της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας στο πλαίσιο των οριζοντίων δράσεων του 20% του προγράμματος «Θησέας» μεταξύ των οποίων συγκαταλέχτηκε το έργο .....με αύξοντα αριθμό 85, προϋπολογισμό 290.066 ευρώ και βαθμό προτεραιότητας Α.
  16. Από το συνημμένο Τεχνικό Δελτίο που συντάχθηκε από το Δήμο Παναγίας στις 2-3-2007, υπογεγραμμένο από τον νυν Δήμαρχο, προκύπτει ότι προτάθηκε η ένταξη του έργου με τον τίτλο «Αποχετευτικό δίκτυο-Βιολογικός σταθμός επεξεργασίας λυμάτων στο ΔΔ Πυργαδικίων» στο πρόγραμμα «Θησέας» με κατανομή του προϋπολογισμού του στις οριζόντιες δράσεις του 20% κατά το μεγαλύτερο ποσοστό (1.250.000 ευρώ) και στην κατανομή του 35% (250.000 ευρώ).
  17. Επίσης από τη συνημμένη απόφαση υπ' αριθ. 44/24-3-2007 του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παναγίας, προκύπτει ότι αποφασίστηκε η ανακατανομή των πόρων του προγράμματος Θησέας και η ένταξη νέων έργων στην κατανομή του 45% και του 35%. Στην εν λόγω απόφαση ελήφθη η απόφαση για τη χρηματοδότηση της μελέτης του έργου με τον τίτλο «Αποχετευτικό δίκτυο-Βιολογικός σταθμός επεξεργασίας λυμάτων στο ΔΔ Πυργαδικίων» με προϋπολογισμό 45.000 ευρώ, χωρίς όμως να γίνει μνεία για την ένταξη του εν λόγω έργου στις οριζόντιες δράσεις του 20% του προγράμματος «Θησέας».

18. Εξάλλου επισυνάπτεται ανυπόγραφο Τεχνικό Δελτίο που αφορά στην ανόρυξη γεωτρήσεων στο ΔΔ Διαμέρισμα Μεγάλης Παναγίας και στο ΔΔ Πυργαδικίων, με κατανομή του προϋπολογισμού του στις οριζόντιες δράσεις του 20% (364.000 ευρώ). Σύμφωνα με τη αίτηση ανάκλησης του ..... ουδέποτε ελήφθη κυρωτική απόφαση εκ μέρους του Δημοτικού Συμβουλίου για την ένταξη του εν λόγω έργου στο πρόγραμμα «Θησέας».
19. Μάλιστα σύμφωνα με το συνημμένο έγγραφο 3357/9-7-2008 του Δασαρχείου Αρναίας συντάχθηκε κατά του Δήμου Παναγίας πρωτόκολλο μηνύσεως διότι διενήργησε γεώτρηση χωρίς τη σχετική αδειοδότηση.

#### **Συμπέρασμα:**

Το ..... υπέβαλε μέσω του εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου του, κ....., στις 28-9-2007 αναφορά-καταγγελία κατά του Δημάρχου του Δήμου Παναγίας απευθυνόμενη προς τον Πρόεδρο και τα μέλη του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου.

Ο Δήμος Παναγίας δεν απήντησε στην εν λόγω καταγγελία, μολονότι κατ' ουσίαν καταγγέλλεται ο Δήμαρχος του Δήμου Παναγίας για παράβαση καθήκοντος, ως ενεργήσας αντίθετα από την υπ' αριθ. 100/2002 απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου και επομένως κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1β του άρθρου 86 του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικα (ΔΚΚ).

Ωστόσο όπως προκύπτει από το πρακτικό της εν λόγω απόφασης, που υπέβαλλε συνημμένως ο Δήμος Παναγίας με την 4704/18-8-2008 αίτηση θεραπείας, το εν λόγω Δημοτικό Συμβούλιο δεσμεύτηκε όπως απευθυνθεί προς όλους τους αρμόδιους φορείς για την εξεύρεση χρημάτων προκειμένου να κατασκευαστεί (να ασφαλοστρωθεί) ο δρόμος προς το....., και ανέλαβε, λόγω οικονομικής αδυναμίας, μόνο τη συντήρησή του για να διασφαλίζεται η προσπελασιμότητά του.

Η Ειδική Επιτροπή της παρ. 13 του άρθρου 5 του Ν.1943, έλαβε την απόφαση καταβολής εκ μέρους του Δήμου Παναγίας χρηματικής αποζημίωσης στο εν λόγω....., ύψους πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, συνεκτιμώντας την υλική βλάβη του τελευταίου λόγω της δυσχερούς πρόσβασης των πιστών σ' αυτό εξαιτίας της κακής κατάστασης του οδοστρώματος, που επρόκειτο να ασφαλοστρωθεί μέσω του προγράμματος «Θησέας».

Όπως προκύπτει από τα συνημμένα έγγραφα της υπ' αριθ. 30/2-1-2009 αίτησης ανάκλησης του....., η νέα δημοτική αρχή προτίθετο να εντάξει δύο νέα έργα στις οριζόντιες δράσεις του προγράμματος «Θησέας», και συγκεκριμένα την κατασκευή βιολογικού σταθμού επεξεργασίας λυμάτων και ανόρυξης γεωτρήσεων. Επίσης στις οριζόντιες δράσεις του ιδίου προγράμματος προτίθετο να εντάξει το έργο της ασφαλοστρώσης του δρόμου προς το .....η προηγούμενη δημοτική αρχή. Από το υπ' αριθ. 1146/22-4-2005 έγγραφο του Δήμου Παναγίας, υπογεγραμμένο από τον τότε Δήμαρχο του εν λόγω Δήμου, προκύπτει η βούληση της τότε δημοτικής αρχής να εντάξει το εν λόγω έργο στο πρόγραμμα «Θησέας», αλλά ουδέποτε το Δημοτικό Συμβούλιο επικύρωσε αυτή τη βούληση.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το Δημοτικό Συμβούλιο ενέκρινε μόνο τη χρηματοδότηση της μελέτης του έργου με τον τίτλο «Αποχετευτικό δίκτυο-Βιολογικός σταθμός επεξεργασίας λυμάτων στο ΔΔ Πυργαδικίων» με προϋπολογισμό 45.000 ευρώ στις δράσεις του εν λόγω προγράμματος με την υπ' αριθ. 44/24-3-2007 απόφασή του.

Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η υπ' αριθ. 30/2-1-2009 αίτηση ανάκλησης του....., διότι το οικείο Δημοτικό Συμβούλιο **ουδέποτε**

δεσμεύτηκε με απόφασή του να ασφαλοστρώσει το δρόμο που οδηγεί στο..... ιδίους δαπάναις, ούτε αποφάσισε να εντάξει την κατασκευή του στο πρόγραμμα «Θησέας».

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα **να απορριφθεί** η κρινόμενη αίτηση, σύμφωνα με το παραπάνω αιτιολογικό.

**ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup> :** Επί της αριθ. **14755/3-12-2008** αίτησης του .....για καταβολή αποζημίωσης επειδή η **Δήμος Ανθεμούντα Ν.Χαλκιδικής** δεν απάντησε στην αριθ.πρωτ.**6411/23-10-2008** αίτησή της.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Υστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

1. Ο κ....., κάτοικος....., κατέθεσε την από 23.10.08 αίτηση στον Δήμο Ανθεμούντα, η οποία έλαβε αριθ. πρωτ. 6411/23.10.08, σύμφωνα με την οποία ζήτησε να του χορηγηθούν κυρωμένα τα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά καθώς και αντίγραφα των κασετών της έκτακτης συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου που έγινε στις 10.8.08, σε συνέχεια των από 25.6.08 και 17.7.08 αιτήσεων του.
2. Ακολούθως ο κ....., κατέθεσε την από 2.12.08 αίτηση προς την Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, η οποία έλαβε αριθ. πρωτ. 14755/3.12.08, για την καταβολή χρηματικής αποζημίωσης, ποσού 10.000 €, ισχυριζόμενος ότι ο Δήμος Ανθεμούντα δεν του χορήγησε τα αιτούμενα με την 6411/23.10.08 αίτησή του στοιχεία.
3. Η Δ/ση Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με το αριθ. πρωτ. 14755 + 14756/22.12.08 έγγραφό της προς τον Δήμο Ανθεμούντα, ζήτησε την παροχή στοιχείων σχετικά με την ως άνω υπόθεση του κ.....
4. Ο Δήμος Ανθεμούντα απάντησε στο ανωτέρω σχετικό έγγραφο με το με αριθ. πρωτ. 7494/30.12.08 δικό του, από το οποίο προκύπτουν τα εξής:
  - Στην με αριθ. πρωτ. 6411/23.10.08 αίτηση του κ....., ο Δήμος Ανθεμούντα απάντησε σχετικά με το αριθ. πρωτ. 6411/13.11.08 έγγραφό του, με το οποίο υπενθυμίζονται στον αιτούντα προγενέστερα έγγραφα με αριθ. πρωτ. 4764/31.7.08 και 4766/31.7.08 του Δήμου Ανθεμούντα, κατά τα διαλαμβανόμενα των οποίων έχει ήδη λάβει απαντήσεις αναφορικά με τα στοιχεία που ζήτησε. Το με αριθ. πρωτ. 6411/13.11.08 του Δήμου Ανθεμούντα αρνήθηκε να παραληφθεί από τον ενδιαφερόμενο και εστάλη ως συστημένη επιστολή με απόδειξη ταχυδρομείου.

Πιο συγκεκριμένα και αναλυτικά:

- Ο κ. ....με την από 25.6.08 αίτηση του προς τον Δήμο Ανθεμούντα, η οποία έλαβε αριθ. πρωτ. 4123/25.6.08, ζήτησε να συζητηθεί στην επόμενη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου προ ημερησίας διατάξεως το θέμα υδροδότησης αγρού στη θέση .....  
Η ανωτέρω αίτηση απαντήθηκε με το αριθ. πρωτ. 4764/31.7.08 έγγραφο του Δήμου Ανθεμούντα με το οποίο ζητήθηκαν συγκεκριμένα στοιχεία απ' τον ενδιαφερόμενο, ο οποίος τελικά δεν επανήλθε.
- Ο κ. ....με την από 17.7.08 αίτησή του προς το Δήμο Ανθεμούντα, η οποία έλαβε αριθ. πρωτ. 4543/17.7.08, ζήτησε να



συζητηθεί στην επόμενη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου προ ημερησίας διατάξεως και να κριθεί ως παράνομη, καταχρηστική και αντιδημοκρατική η Προγραμματική Σύμβαση του Δήμου περί αποκομιδής των απορριμμάτων.

Η ανωτέρω αίτηση απαντήθηκε με το με αριθ. πρωτ. 4766/31.7.08 έγγραφο του Δήμου Ανθεμούντα με το οποίο ενημερώθηκε αναλυτικά ο ενδιαφερόμενος για την σχετική Προγραμματική Σύμβαση.

#### **ΕΧΟΝΤΑΣ ΥΠΟΨΗ:**

1. Τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 215 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν.3463/2006), σύμφωνα με τις οποίες οι δημότες και οι κάτοικοι μπορούν να καταθέσουν ατομικά ή συλλογικά στο Δήμο ή την Κοινότητα, στα τοπικά ή δημοτικά διαμερίσματα και στα νομικά τους πρόσωπα δημοσίου δικαίου αναφορές και ερωτήσεις, για την ενημέρωση τους επί αποφάσεων που τους ενδιαφέρουν. Την ίδια δυνατότητα έχουν και ενώσεις προσώπων κάθε μορφής για ζητήματα γενικότερου τοπικού ενδιαφέροντος. Το αρμόδιο όργανο οφείλει να απαντά στις ανωτέρω αναφορές και ερωτήσεις, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών.
2. Τις διατάξεις του άρθρου 97 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν. 3463/2006) σύμφωνα με τις οποίες, στη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου τηρούνται πρακτικά με ευθύνη του γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου και δημοτικού υπαλλήλου. Τα πρακτικά καταρτίζονται με τη βοήθεια μαγνητοφωνικής συσκευής ή «βίντεο» ή με κάθε άλλο πρόσφορο ηλεκτρονικό μέσο. Ο δημοτικός υπάλληλος κρατεί παράλληλα και πρόχειρα συνοπτικά πρακτικά. Τα απομαγνητοφωνημένα ή απομαγνητοσκοπημένα κείμενα μεταφέρονται σε φύλλα χαρτιού, τα οποία αριθμεί και μονογράφει ο πρόεδρος του δημοτικού συμβουλίου. Στο τέλος του έτους, τα πρακτικά αυτά βιβλιοδετούνται, με ευθύνη του προέδρου και του γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου. Αν σε κάποια συνεδρίαση δεν είναι δυνατή η χρήση μαγνητοφωνικής συσκευής ή «βίντεο», τηρούνται πρόχειρα πρακτικά, τα οποία αντιγράφονται σε φύλλα χαρτιού, που έχουν τη μονογραφή του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου. Τα φύλλα αυτά παίρνουν αρίθμηση που αποτελεί συνέχεια της αρίθμησης των απομαγνητοφωνημένων ή απομαγνητοσκοπημένων κειμένων και βιβλιοδετούνται μαζί με τα κείμενα αυτά. Η μη τήρηση των πρακτικών, σύμφωνα με τα ανωτέρω, συνιστά πειθαρχικό αδίκημα για τον πρόεδρο και τον γραμματέα του δημοτικού συμβουλίου (παρ. 2). Τρεις (3) ημέρες μετά τη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου δημοσιεύεται πίνακας στον οποίο σημειώνονται τα θέματα που συζητήθηκαν, ο αριθμός των αποφάσεων και περίληψη του περιεχομένου τους. Ο πίνακας αυτός αναρτάται στο δημοτικό κατάστημα, εκτός αν άλλες διατάξεις προβλέπουν ειδικό τρόπο για τη δημοσίευση των αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου. Οι κανονιστικού περιεχομένου αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου δημοσιεύονται ολόκληρες στο δημοτικό κατάστημα και οι ατομικές διοικητικές πράξεις τουλάχιστον σε περίληψη. Για τις δημοσιεύσεις συντάσσεται αποδεικτικό από το δημοτικό ή άλλο δημόσιο όργανο (παρ. 6). Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει, εγγράφως, κυρωμένα αντίγραφα συγκεκριμένων πρακτικών και αποφάσεων ή

- να λάβει πλήρη γνώση αυτών στην περίπτωση που είναι δυσχερής η έκδοση αντιγράφων (παρ. 7).
3. Τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1<sup>α</sup> του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004 σύμφωνα με τις οποίες, οι δημόσιες υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερόμενων πολιτών και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματα τους εντός 50 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης των αιτήσεων των πολιτών στην αρμόδια υπηρεσία, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες.
  4. Τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004 σύμφωνα με τις οποίες, εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός 5 ημερών τουλάχιστον πριν από την εκπνοή της προηγούμενης προθεσμίας να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους της καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.
  5. Τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν. 2690/1999, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 11 του Ν. 3230/04, οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις ανωτέρω υποχρεώσεις διεκπεραίωσης των υποθέσεων των πολιτών **αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο ή ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό**. Επίσης σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 10 του Ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 3 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004 υπέρβαση των ανωτέρω προθεσμιών συγχωρείται σε περίπτωση ανώτερης βίας, καθώς και όταν ο ενδιαφερόμενος επικαλείται τη συνδρομή γεγονότων γνωστών στην υπηρεσία.
  6. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών, που τίθενται από τις ισχύουσες διατάξεις, καταβάλλεται στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, η οποία αφαιρείται από ο ποσό που επιδικάζει μεταγενεστέρως το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. Επίσης το ύψος του καταβλητέου ποσού της εν λόγω αποζημίωσης καθορίζεται από την αρμόδια Επιτροπή της παρ. 13 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο δεύτερο παρ. 2β του Ν. 2690/1999, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, τις συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη και η σχετική απόφαση εκδίδεται εντός 2 μηνών από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.
  7. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ 1226Β'/10.8.2004) οι ενδιαφερόμενοι, προκειμένου να τους καταβληθεί η εν λόγω αποζημίωση υποβάλλουν αίτηση, όταν πρόκειται για θέματα υπηρεσιών του Δημόσιου Τομέα, στην Ειδική Επιτροπή της παραγράφου 123 του άρθρου 13 του άρθρου δεύτερου του Ν. 2690/1999 που λειτουργεί στην έδρα κάθε Περιφέρειας.
  8. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ 1226Β'/10.8.2004), οι αιτήσεις περί

αποζημιώσεως υποβάλλονται **σε αποκλειστική προθεσμία 60 ημερών**, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

#### **και ΕΠΕΙΔΗ**

Ο Δήμος Ανθεμούντα έχει απαντήσει στην με αριθ. πρωτ. 6411/23.10.08 αίτηση του κ. ....με το 6311/13-11-2008 έγγραφο, στο οποίο αναφέρεται ότι για τα θέματα που εγείρει έχει λάβει απαντήσεις με τα με αριθ. πρωτ. 4764/31.7.08 και 4766/31.7.08 έγγραφά του Δήμου και ότι επανέρχεται απασχολώντας άσκοπα την Υπηρεσία, θα πρέπει να απορριφθεί η αριθ.14755/3-12-2008 αίτηση του κ.....

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να **απορριφθεί** η κρινόμενη αίτηση, **σύμφωνα με το παραπάνω αιτιολογικό.**

**ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup> :** Επί της αριθ. **14885/5-12-2008** αίτησης του κ..... για καταβολή χρηματικής αποζημίωσης επειδή το **ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης** δεν απάντησε στην αριθ.ΔΦ **16.2/Β/6091/24-9-2008** αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/04, οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες.

Στην παρ. 3 του άρθρου 4, του ιδίου νόμου, ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την

παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

**Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία προκύπτουν τα εξής:**

**Ο κ. ....** υπέβαλε **ένσταση** με αριθμ. πρωτ. **ΔΦ16.2/β/6091/24-9-2008** προς το **Αλεξάνδρειο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα (Α.Τ.Ε.Ι) Θεσσαλονίκης** **περί ακύρωσης της προκήρυξης του Τμήματος Ιατρικών Εργαστηρίων.**

Με την εν λόγω ένστασή του αιτείται την ακύρωση της προκήρυξης που δημοσιεύθηκε στον ημερήσιο τύπο 10 και 17-9-2008 και την επαναπροκήρυξη της παραθέτοντας μία σειρά λόγων όπως, ότι:

*«...η προκήρυξη έγινε με συνοπτικές διαδικασίες (υποβολή εντός 10 ημερών των δικαιολογητικών των υποψηφίων) ενώ ο νόμος που ισχύει ορίζει ότι η υποβολή γίνεται σε αποκλειστική προθεσμία 20 ημερών, ...ότι έχει στοιχεία ασαφή και μεροληπτικά.....γιατί η προκήρυξη ζητά εξειδικευμένα άτομα αφού δεν παρέχεται στην χώρα μας τέτοια εκπαίδευση σε αποφοίτους ΑΤΕΙ και άρα δεν υφίστανται: Επίσης τα ΑΤΕΙ δεν παρέχουν ειδικότητες, αλλά τίτλους σπουδών.»*

**Ο κ. ....** με την με αριθ. πρωτ. **14885/5-12-2008** αίτηση του προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας ζητά την καταβολή αποζημίωσης από (Α.Τ.Ε.Ι) Θεσσαλονίκης λόγω μη τήρησης προθεσμίας. Με την αίτηση του καταθέτει επίσης και «Συνημμένο έγγραφο τεκμηρίωσης της υφιστάμενης βλάβης» όπου αναφέρει ότι δεν πήρε απάντηση στην ένστασή του και ότι η οικονομική και ηθική βλάβη από την μη ακύρωση της προκήρυξης εκτιμά ότι ανέρχεται σε 150.000€, επικαλούμενος και αναλύοντας τους παρακάτω λόγους:

- α) Προσβολή της νοημοσύνης μου*
- β) Υποβάθμιση του επιστημονικού μου επιπέδου*
- γ) Άσκηση βίας – Προσβολή της αξιοπρέπειάς μου ως επιστήμονα*
- δ) Πρόκληση από την απαξίωση τήρησης της Νομοθεσίας εις βάρος της παιδείας των φοιτητών του ΑΤΕΙΘ.*

**Το Αλεξάνδρειο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα (Α.Τ.Ε.Ι) Θεσσαλονίκης**, σε απάντηση του εγγράφου της Περιφέρειας Κ.Μ. με αριθμ. πρωτ. 14885/22-12-2008 για παροχή στοιχείων-απόψεων για την εν λόγω υπόθεση αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι:

*α) Το με αριθμ. πρωτ. ΔΦ16.2/β/6091/24-9-2008 έγγραφο του κ. ....δεν αποτελεί καν αίτηση χορήγησης διοικητικών εγγράφων κατά τους όρους του νόμου, αλλά ένσταση κατά προκήρυξης διοικητικής διαδικασίας.*

*β) ....ο αιτών υποβάλει συνεχώς στις υπηρεσίες του ΑΤΕΙΘ διαδοχικές αιτήσεις με παρόμοιο ή ταυτόσημο περιεχόμενο, απασχολώντας συνεχώς τις υπηρεσίες.....*

*γ) Είναι δε σαφές ότι κατά την έννοια των οικείων διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) οι αιτήσεις αυτές, όπως και η προκείμενη, είναι όλως καταχρηστικές και σε κάθε περίπτωση νομικά και ουσιαστικά αβάσιμες.*

*δ) Εν όψει δε του μεγάλου όγκου των αιτήσεων που έχει υποβάλει και συνεχίζει να υποβάλει και του μεγάλου όγκου απασχόλησης των υπηρεσιών για διεκπεραίωση αυτών (έρευνα για ανεύρεση δεκάδων εγγράφων, αναπαραγωγή αυτών κτλ), το Τμήμα Ιατρικών Εργαστηρίων έχει ενημερώσει τον αιτούντα ότι*

θα απαντηθούν οι αιτήσεις του εντός ευλόγου χρόνου λόγω των ανωτέρω δεδομένων και του φόρτου εργασίας των αρμοδίων υπηρεσιών.

Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ.10 του Ν.1943/91 «Οι προθεσμίες του άρθρου αυτού δεν ισχύουν για τις υποθέσεις που αφορούν καθολικές ή γενικές υποχρεώσεις των πολιτών ή δικαστικές υποθέσεις του Δημοσίου .... ή απαιτούν σύμπραξη του πολίτη ή παράστασή του ενώπιον συλλογικών οργάνων». Στην προκειμένη δε περίπτωση ο αιτών υπέβαλε προς το Τμήμα Ιατρικών Εργαστηρίων της Σχολής Επαγγελματιών Υγείας και Πρόνοιας, την Φ2322/24-9-2008 αίτησή του, η οποία αποτελούσε μορφή σύμπραξης του για τη συμμετοχή του στην προκηρυχθείσα διαδικασία επιλογής έκτακτου εκπαιδευτικού προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου για το ακαδημαϊκό έτος 2008-2009, για τα μαθήματα εργαστηρίων α) στη Βιολογία-Γενετική, β) Ανοσιολογία και γ) Αιματολογία.

Η πιο πάνω αίτησή του, εξάλλου, έγινε δεκτή από την οικεία Επιτροπή Αξιολόγησης και ο αιτών συμμετείχε με τους λοιπούς υποψήφιους στη διαδικασία αξιολόγησης και κατάταξης. Ο αιτών, αμφισβητώντας τη νομιμότητα του αξιολογικού πίνακα κατάταξης των υποψηφίων, καθώς και της προκήρυξης μπορούσε να ασκήσει ένσταση στο Συμβούλιο του Τμήματος (Τ.Ι.Ε.) και να προβάλει τις όποιες αιτιάσεις του, συνεπώς και τις σχετικές με τις προθεσμίες υποβολής δικαιολογητικών και τα προσόντα των υποψηφίων εργαστηριακών συνεργατών που ορίστηκαν με τη προκήρυξη. Επομένως ενόψει της προαναφερθείσας διάταξης του Ν.1943/91, η ελεγχόμενη Υπηρεσία δεν παραβίασε το νόμο και δεν τίθεται ζήτημα καταβολής αποζημίωσης στον αιτούντα λόγω παράβασης προθεσμίας απάντησης στην «ένστασή του» και πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση ως αβάσιμη. Άλλωστε το αίτημα του αιτούντος περί ακυρώσεως της προκήρυξης του Τ.Ι.Ε. δημιουργεί διοικητική διαφορά η επίλυση της οποίας ανήκει στο οικείο διοικητικό δικαστήριο και εκφεύγει της αρμοδιότητας της παρούσας Επιτροπής.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να **απορριφθεί** η κρινόμενη αίτηση σύμφωνα με το παραπάνω αιτιολογικό.

**ΘΕΜΑ 4<sup>ο</sup> :** Επί της αριθ.**14946/8-12-2008** αίτησης του κ. ....περί καταβολής χρηματικής αποζημίωσης επειδή το **Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης** δεν απάντησε στην αριθ.**Φ.2322/24-9-2008** αίτησή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/04, οι διοικητικές

αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες.

Στην παρ. 3 του άρθρου 4, του ιδίου νόμου, ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

#### **Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία προκύπτουν τα εξής:**

**Ο κ. ....** υπέβαλε αίτηση με αριθμ. πρωτ. **Φ 2322/24-9-2008** στο Τμήμα Ιατρικών Εργαστηρίων του Αλεξάνδρειου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Α.Τ.Ε.Ι) Θεσσαλονίκης με την κατάθεση φακέλου δικαιολογητικών για την πρόσληψή του κατά το ακαδημαϊκό έτος 2008-2009.

Στην εν λόγω αίτηση αναφέρει ότι την καταθέτει με την επιφύλαξη ότι θα ασκήσει κάθε νόμιμο δικαίωμα, καθόσον, όπως επικαλείται στις παραγράφους 5 α και 5 β :

1. 5. α) Ο νόμος προβλέπει ότι η κατάθεση δικαιολογητικών γίνεται σε «αποκλειστική ημερομηνία 20 ημερών από την τελευταία δημοσίευση στο Τύπο» και όχι με συνοπτικές διαδικασίες όπως έγινε η παρούσα προκήρυξη και επιπλέον.
2. 5. β)....Είναι η μοναδική περίπτωση που για τα εργαστηριακά μαθήματα εξειδίκευσης προκηρύσσονται επιλεκτικά εργαστηριακοί συνεργάτες και μόνον....Εν τέλει, ποιο είναι το επιστημονικό κοινό που απευθύνεται η προκήρυξη;

**Ο κ. ....** με την με αριθ. πρωτ. **14946/8-12-2008** αίτηση του προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας ζητά την καταβολή αποζημίωσης από (Α.Τ.Ε.Ι) Θεσσαλονίκης λόγω μη τήρησης προθεσμίας. Με την αίτηση του καταθέτει επίσης και «Συνημμένο έγγραφο τεκμηρίωσης της υφιστάμενης βλάβης» όπου αφού αναφέρει, μεταξύ άλλων για μη αξιοκρατική αξιολόγηση της εμπειρίας του σε σχέση με άλλους συναδέλφους του, καταλήγει ότι..... « το ΤΙΕ δεν απάντησε στην παράγραφο 5β της αίτησής μου σχετικά με την εισήγηση του προς το ΑΤΕΙΘ για την ασαφή προκήρυξη εργαστηριακών αντί επιστημονικών Συνεργατών που είχε άμεσο αντίκτυπο στην μη πρόσληψή μου». Τελειώνοντας υπολογίζει το ύψος της αιτούμενης αποζημίωσής του στο ποσό των **150.000€** (72.000€ για τα 3 χρόνια εργασίας που του στέρησε η μη επιλογή του και 78.000€ για ηθική βλάβη).

**Το Αλεξάνδρειο Εκπαιδευτικό Ιδρύμα (Α.Τ.Ε.Ι) Θεσσαλονίκης**, σε απάντηση του εγγράφου της Περιφέρειας Κ.Μ. με αριθμ. πρωτ. 14946/22-12-2008 για παροχή στοιχείων-απόψεων για την εν λόγω υπόθεση αναφέρει, μεταξύ άλλων,ότι:

*Με την εν λόγω αίτησή του ο κ. ....υπέβαλε υποψηφιότητα για την πρόσληψή του με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, η οποία εξετάστηκε πλήρως, εγκαίρως νομίμως και αρμοδίως οπότε τα όσα διαλαμβάνει η αίτησή του για καταβολή αποζημίωσης περί δήθεν παραβίασης προθεσμίας, είναι αλυσιτελή και όλως αβάσιμα και αναληθή. .... αναφέρουμε ότι όπως προκύπτει από τα υπηρεσιακά στοιχεία του Ιδρύματος, ο αιτών συνεχώς υποβάλλει διάφορα αλλεπάλληλα αιτήματα με ταυτόσημο ή παρόμοιο περιεχόμενο απασχολώντας συνεχώς τις αρμόδιες υπηρεσίες. Είναι δε σαφές ότι κατά την έννοια των οικείων διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) οι αιτήσεις αυτές, όπως και η προκειμένη, είναι όλως καταχρηστικές και σε κάθε περίπτωση νομικά και ουσιαστικά αβάσιμες.*

Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ.10 του Ν.1943/91 «Οι προθεσμίες του άρθρου αυτού δεν ισχύουν για τις υποθέσεις που αφορούν καθολικές ή γενικές υποχρεώσεις των πολιτών ή δικαστικές υποθέσεις του Δημοσίου .... ή απαιτούν σύμπραξη του πολίτη ή παράστασή του ενώπιον συλλογικών οργάνων».

Στην προκειμένη δε περίπτωση η Φ2322/24-9-2008 αίτηση του ήδη αιτούντος προς το Τμήμα Ιατρικών Εργαστηρίων της Σχολής Επαγγελματιών Υγείας και Πρόνοιας, αποτελούσε μορφή σύμπραξης του για τη συμμετοχή του στην προκηρυχθείσα διαδικασία επιλογής έκτακτου εκπαιδευτικού προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, για το ακαδημαϊκό έτος 2008-2009, με πλήρες ωράριο, για τα μαθήματα εργαστηρίων α)στη Βιολογία-Γενετική, β)Ανοσιολογία και γ) Αιματολογία. Η αίτηση του αιτούντος, εξάλλου, έγινε δεκτή από την οικεία Επιτροπή και ο αιτών συμμετείχε με τους υπόλοιπους υποψηφίους στη διαδικασία αξιολόγησης και κρίθηκε από την Επιτροπή αξιολόγησης ότι κατατάσσεται με ελλιπή προσόντα και όχι με πλήρη όπως ζήτησε. Κατά του αξιολογικού πίνακα κατάταξης μπορούσε ο αιτών να ασκήσει ένσταση και να προβάλει με αυτή στο Συμβούλιο του Τμήματος (Τ.Ι.Ε.) τα όποια παράπονα και αιτιάσεις του σχετικά με τη νομιμότητα της Προκήρυξης (ειδικά ως προς την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών και ως προς τα προσόντα των υποψηφίων εργαστηριακών συνεργατών που ορίστηκαν) και τη σειρά κατάταξης των υποψηφίων. Επομένως, η ελεγχόμενη Υπηρεσία δεν παραβίασε το νόμο και δεν τίθεται ζήτημα καταβολής αποζημίωσης στον αιτούντα λόγω παράβασης προθεσμίας απάντησης σε αίτημά του και πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση , ως αβάσιμη.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να **απορριφθεί** η κρινόμενη αίτηση ως **αβάσιμη**.

**ΘΕΜΑ 5<sup>ο</sup> :** Επί της αριθ. **15157/15-12-2008** αίτησης του κ..... περί καταβολής αποζημίωσης επειδή ο **Δήμος Καλαμαριάς** δεν απάντησε στην αριθ.**37691/6-11-2008** αιτήσή του.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του ν. 1943/91, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 3242/04, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 2690/99, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 2690/99, όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 3230/04, οι διοικητικές αρχές, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα στην προθεσμία που τυχόν καθορίζεται από τις σχετικές διατάξεις, αλλιώς μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών. Η προθεσμία αρχίζει από την υποβολή της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες.

Στην παρ. 3 του άρθρου 4, του ιδίου νόμου, ορίζεται ότι οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ. 17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Το ιστορικό της συγκεκριμένης υπόθεσης έχει ως εξής:

Στις **αρχές του 2003** εκδόθηκε η 288/2003 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, Τμήμα Ε', κατά την οποία επιβάλλεται στο Δημόσιο και στον Δήμο Καλαμαριάς κατ' ισομοιρία, καταβολή δικαστικής δαπάνης επτακοσίων εξήντα (760) Ευρώ, σε τρεις πολίτες (εκ των οποίων και ο.....) και δύο Συλλόγους.

Στη συνέχεια το γραφείο Νομικών Συμβούλων του Δήμου Καλαμαριάς (**στις 13-6-2008**) έστειλε στον Δήμαρχο Καλαμαριάς έγγραφο, με το οποίο ζητάει την καταβολή της παραπάνω δικαστικής δαπάνης.



Έτσι, η Δημορχιακή Επιτροπή Καλαμαριάς κατά την συνεδρίασή της στις **18-6-2008** αποφάσισε ομόφωνα την καταβολή της δικαστικής δαπάνης στους κ.κ....., .....και τον Σύλλογο .....Η καταβολή όμως αυτή δεν πραγματοποιήθηκε ποτέ, έτσι ο κ. ....υπέβαλε εκ νέου αίτηση (στις **6-11-2008**) στην Δ/ση Οικονομικών του Δήμου Καλαμαριάς ζητώντας την παραπάνω καταβολή.

Παρόλα αυτά κάτι τέτοιο δεν πραγματοποιήθηκε ποτέ, αφού ουδέποτε ο Δήμος Καλαμαριάς απάντησε στο παραπάνω αίτημα του κ..... Στο αίτημα της Περιφέρειας (Δ/ση Διοίκησης) για παροχή στοιχείων από τον Δήμο Καλαμαριάς για την συγκεκριμένη υπόθεση, απάντησε το γραφείο Νομικών Συμβούλων του Δήμου, ότι οι ενδιαφερόμενοι δεν προσκόμισαν τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα, χωρίς όμως να αναφέρεται κάποια συγκεκριμένα αλληλογραφία ή απάντηση στην παραπάνω αίτησή τους, ενώ παραδέχεται ότι τα χρηματικά ποσά της δικαστικής δαπάνης έπρεπε να είχαν καταβληθεί στους αιτούντες προ ετών.

Από τα συγκεντρωθέντα στοιχεία προκύπτει ότι:

Στην αρ. πρωτ. 37691/6-11-2008 αίτηση του κ....., ο Δήμος Καλαμαριάς δεν απάντησε ποτέ, οπότε πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση του κ..... και να του καταβληθεί το ποσό της δικαστικής δαπάνης που δικαιούται (63,33 €) αλλά και το τμήμα αποζημίωσης που αιτείται, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη όλα αυτά τα χρόνια ποσού 500 €.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει **δεκτή** η κρινόμενη αίτηση του κ..... και να **καταβληθεί σε αυτόν από το Δήμο Καλαμαριάς το συνολικό ποσό των πεντακοσίων εξήντα τριών ευρώ και τριάντα τριών λεπτών (563,33 €).**

**ΘΕΜΑ 6<sup>ο</sup> :** Επί της αριθ.**15151/15-12-2008** αίτησης της κ....., περί καταβολής αποζημίωσης επειδή το **Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης** δεν απάντησε στην **αριθ. Φ.16.2/3039/7-11-2008** αίτησή της.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

**ΙΣΤΟΡΙΚΟ:** Από τα υποβληθέντα στοιχεία προκύπτουν τα εξής:

Η κα .....κατάθεσε στις 7-11-2008 έγγραφο προς το τμήμα ΙΕ της Σχολής Επαγγ. Υγείας Και Πρόνοιας, με Θέμα «Χορήγηση ακριβούς αντίγραφου της συνεδρίασης του συμβουλίου του Τμήματος Ιατρικών Εργαστηρίων. Το έγγραφο αυτό έλαβε Αριθ. Πρωτ. Φ 16.2/3039/7-11-2008 και αφορούσε την επιλογή των υποψηφίων επιστημονικών συνεργατών για το έτος 2008/2009.

Η κα .....κατέθεσε την από 15-12-2008 αίτηση προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, η οποία έλαβε Αριθ. Πρωτ. 15151/15-12-2008 της Δ/σης Διοίκησης της Περιφέρειας Κεν. Μακεδονίας για την καταβολή αποζημίωσης από την ειδική επιτροπή του άρθρου 5 του Ν. 1943/91. Υπέβαλε επίσης συνημμένο έγγραφο τεκμηρίωσης της προκληθείσης βλάβης όπου μνημονεύει πλήθος εγγράφων τα οποία και καταθέτει και μεταξύ αυτών απλό Φ/Α του με Αριθ. Πρωτ. 3208/27-11-2008

έγγραφο, απάντηση, της Σχολής Επαγγ. Υγείας Και Πρόνοιας προς την κα....., σύμφωνα με το οποίο, αν και δεν αναφέρεται σε ποιες αιτήσεις αφορά, της γίνεται γνωστό ότι τα έγγραφα αυτά θα της χορηγηθούν σε εύλογο χρονικό διάστημα.

Η Δ/ση Διοίκησης Περ/ρείας με το με Αριθ. Πρωτ. 15154+15151/29-12-2008 έγγραφό της προς το Α.Τ.Ε.Ι. Θεσ/νίκης ζήτησε την παροχή στοιχείων σχετικά με την ως άνω υπόθεση της .....

Το Α.Τ.Ε.Ι. Θεσ/νίκης απάντησε στο ανωτέρω έγγραφο με το Αριθ. Πρωτ.ΔΦ.16.2/5/229/15-1-2009 έγγραφό του από το οποίο προκύπτουν τα εξής: Η χορήγηση αντιγράφου αφορούσε απόσπασμα πρακτικού συνεδρίασης της 5-11-2008 ήτοι δύο ημέρες πριν την υποβολή της ανωτέρω αίτησης. Αναφέρει ότι απαιτείται σημαντικό διάστημα για την ολοκλήρωση της καθαρογραφής των πρακτικών αυτών, την επιβεβαίωση του περιεχομένου και επικύρωσή τους από τον πρόεδρο του οργάνου, την υπογραφή αυτών κλπ. Αναφέρει επίσης ότι η αιτούσα υποβάλει συνεχώς στις υπηρεσίες του ΑΤΕΙΘ διαδοχικές αιτήσεις με παρόμοιο ή ταυτόσημο περιεχόμενο με αποτέλεσμα να απασχολεί συνεχώς τις υπηρεσίες του ΑΤΕΙΘ, για το λόγο αυτό είχε ενημερώσει την αιτούσα ότι θα απαντηθούν οι αιτήσεις της σε εύλογο χρονικό διάστημα. Μνημονεύει ότι για την χορήγηση του εγγράφου υπήρξε και η με Αριθ. 5066/2008 Εισαγγελική Παραγγελία, όπως προκύπτει από τα συνημμένα έγγραφα. Τέλος όπως προκύπτει από το Πρωτόκολλο Παράδοσης Εγγράφων στις 30-12-2008 χορηγήθηκε το απόσπασμα πρακτικού 30/5-11-2008 τμήματος Ιατρικών Εργασιών στην αιτούσα.

**ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ:** Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2690/99 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 11 παρ. 1 του Ν. 3230/04 και με το άρθρο 6 του Ν. 3242/04 «Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι ΟΤΑ και τα Ν.Π.Δ.Δ. όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενες μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών εφόσον από τις ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες».

Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ιδίου Νόμου «Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα ύστερα από γραπτή αίτησή του να λαμβάνει γνώση των Διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις Δημόσιες Υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις». Με την παρ. 3 «Οι υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την παρ. 1 υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό».

Με την παρ. 6 προβλέπεται ότι « Η χρονική προθεσμία για την χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 η την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες». Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του ιδίου Νόμου εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια υπηρεσία οφείλει, εντός πέντε (5) ημερών τουλάχιστον πριν από την εκπνοή της προηγούμενης προθεσμίας να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα τους λόγους της καθυστέρησης, τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και τον αριθμό τηλεφώνου του για την παροχή πληροφοριών και κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991 όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε

περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που τίθενται από τις ισχύουσες διατάξεις, καταβάλλεται στον αιτούντα πλήρης αποζημίωση, η οποία αφαιρείται από το ποσό που επιδικάζει το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τις περί αστικής ευθύνης διατάξεις. Το ύψος του καταβλητέου ποσού της εν λόγω αποζημίωσης καθορίζεται από την αρμόδια επιτροπή της παρ. 13 του άρθρου 5 του Ν. 1943/1991, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο δεύτερο παρ. 2β του Ν. 2690/1999, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της περιουσιακής ζημίας, και της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε από την καθυστέρηση, τις συνθήκες στις οποίες οφείλεται η καθυστέρηση και το τυχόν υφιστάμενο σχετικό πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη και η σχετική απόφαση εκδίδεται εντός 2 μηνών από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 τη ΚΥΑ υπ' Αριθ. ΔΙΣΚΟΠ/Φ.17/ΟΙΚ/17170(ΦΕΚ 1226Β'/10-8-2004), οι αιτήσεις περί αποζημίωσης υποβάλλονται σε αποκλειστική προθεσμία 60 ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Έχοντας υπόψη τα παραπάνω και επειδή: (α) στην προκειμένη περίπτωση η προθεσμία για την απάντηση είναι είκοσι ημέρες, (β) το ΑΤΕΙ Θεσ/νίκης δεν απάντησε στην ανωτέρω προθεσμία, ούτε γνωστοποίησε στην αιτούσα στην προβλεπόμενη προθεσμία τους λόγους καθυστέρησης της απάντησης, (γ) η αίτηση για την καταβολή αποζημίωσης κατατέθηκε εμπρόθεσμα, (δ) το γεγονός ότι το έγγραφο τελικά χορηγήθηκε και (ε) επειδή από το Συνημμένο έγγραφο τεκμηρίωσης της προκληθείσης βλάβης θεωρούμε ότι παρατίθενται στοιχεία που δεν αποτελούν αρμοδιότητα της επιτροπής (ανάθεση επιπλέον διδακτικού έργου) ενώ δεν παρατίθενται στοιχεία ικανά που να τεκμηριώνουν το ύψος της αποζημίωσης, ήτοι 84.000 Ευρώ, για ηθική βλάβη και περιουσιακή ζημία

Κατόπιν των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή η αριθ.15151/15-12-2008 αίτηση της κας .....για την καταβολή αποζημίωσης λόγω μη τήρησης προθεσμίας και να της καταβληθεί το ποσό των (250) ευρώ από το Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει **μερικώς δεκτή** η κρινόμενη αίτηση της κ..... και **να καταβληθεί σε αυτήν από το Α.Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης το ποσό των διακοσίων πενήντα ευρώ (250 €).**

**ΘΕΜΑ 7<sup>ο</sup> :** Επί της αριθ. **14784/3-12-2008** αίτησης της κ..... περί καταβολής αποζημίωσης επειδή ο **η Δ/ση Αστικής Κατάστασης και Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της Π.Κ.Μ.** δεν απάντησε στην αριθ.**85/23-01-2008** αίτησή της.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Με την Α.Π 14784/3.12.08 πρωτοκοληθείσα αίτηση της, η κ. ....διεκδικεί χρηματικό ποσό αποζημίωσης 4.000 Ευρώ διότι όπως ισχυρίζεται λόγω της

καθυστέρησης ανανέωσης της άδειας διαμονής της από τη Δ/ση Αστικής Κατάστασης και Αλλοδαπών και Μετανάστευσης, Τμήμα Αστικής Κατάστασης και Αλλοδαπών και Μετανάστευσης , η οποία ζητήθηκε στις 23-1-2008 αλλά χορηγήθηκε με την 3218/4-2-2009 απόφαση της Δ/σης, δεν μπόρεσε να μεταβεί άμεσα στην πατρίδα της την Αλβανία προκειμένου να προβεί στην πώληση ενός χωραφιού της σε κάποια Αλβανική Εταιρία για να κατασκευαστεί εργοστάσιο μύρας, έχασε αξία το χωράφι της και το πούλησε σε χαμηλότερη τιμή.

- 1.- Σύμφωνα με το **άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2690/99 ( κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας )** όπως τροποποιήθηκε **με το άρθρο 11 παρ. 1 . του Ν. 3230/04 ( ΦΕΚ 44/Α΄ 11.02.04 )** και με το **άρθρο 6 του Ν. 3242/04 ( ΦΕΚ 102/Α΄24.05.04)** « Οι δημόσιες επιχειρήσεις, οι οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης και τα Ν.Π.Δ.Δ. όταν υποβάλλονται αιτήσεις , οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία **ΠΕΝΗΝΤΑ ( 50 )** ημερών , εφόσον από τις ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες ».
- 2.- **Με το άρθρο 5 παρ. 1** του ιδίου Νόμου « Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώσει των Διοικητικών εγγράφων . Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις Δημόσιες Υπηρεσίες , όπως εκθέσεις , μελέτες, πρακτικά , στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες , απαντήσεις της Διοίκησης , γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις », **με την παρ. 3** « Οι Υπηρεσίες απαλλάσσονται από τις κατά την **παράγραφο 1** υποχρεώσεις αν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό» και με **την παρ. 6** « Η χρονική προθεσμία για την χορήγηση εγγράφων κατά τις **παραγράφους 1 και 2** την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι **ΕΙΚΟΣΙ (20) ημέρες**.
- 3.- **Το άρθρο 1 παρ. 2 της ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170 (ΦΕΚ1226/Β΄/10.8.2004 κοινής Υπουργικής Απόφασης των Υφυπουργών ΕΣ.Δ.Δ.Α. και Οικονομικών ορίζει** ότι « Οι αιτήσεις υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα ( 60 ) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την **διεκπεραίωση** της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση».
- 4.- Σύμφωνα όμως με τα όσα ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 4 του Νόμου 3386 /05 (ειδικές διατάξεις ) ο υπήκοος τρίτης χώρας, ο οποίος κατέθεσε εμπρόθεσμα αίτηση χορήγησης ή ανανέωσης της άδειας διαμονής του και έχει λάβει σχετική βεβαίωση από τον Δήμο, θεωρείται ότι νομίμως διαμένει στην χώρα **έως ότου η Διοίκηση αποφανθεί επί του αιτήματός του .**

Δηλαδή ο Νόμος ορίζει ουσιαστικά διαφορετική προθεσμία για την διεκπεραίωση υποθέσεων υπηκόων τρίτων χωρών που αιτούνται άδεια διαμονής στην χώρα και ως εκ τούτου δεν υφίστανται ( για την υπηρεσία ) οι χρονικοί περιορισμοί που θέτουν οι διατάξεις του Ν. 2690/99 ( Κ.Δ.Δ. ) και του 1943/91. Οι διατάξεις του Ν. 3386/05 θεωρούνται ειδικές διατάξεις και κατισχύουν των διατάξεων του Ν. 1943/91 ( γενικές διατάξεις ) και για τον λόγο αυτό η αρμόδια υπηρεσία δεν παρέβη επ' ουδενί τον Νόμο προβαίνοντας σε ανανέωση της άδειας διαμονής της αιτούσας μετά τη πάροδο των 50 ημερών που προβλέπει το άρθρο 4 παρ.1 του Ν.2690/99, όπως ίσχυε, γιατί η προθεσμία αυτή δεν ίσχυε στην περίπτωση της αιτούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα και **απορρίπτει** την κρινόμενη αίτηση σύμφωνα με το παραπάνω αιτιολογικό.

**ΘΕΜΑ 8<sup>ο</sup> :** Επί της αριθ. **513/19-01-2009** αίτησης της κ..... περί καταβολής αποζημίωσης επειδή η **Α' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης** δεν απάντησε στην υποβληθείσα ταχυδρομικώς με συστημένη επιστολή των ΕΛ.ΤΑ. RE 543006525GR/19-11-2008, αίτησή της.

Ο εισηγητής ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή του.

Ύστερα από την ανάγνωση της εισήγησης και την ενημέρωση των μελών της Επιτροπής, επακολούθησε μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης και διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004, οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινούνται για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Η προθεσμία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια υπηρεσία και την υποβολή ή συγκέντρωση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια υπηρεσία, η υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες, να τη διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια υπηρεσία. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων υπηρεσιών, η προθεσμία του πρώτου εδαφίου παρατείνεται κατά δέκα (10), ακόμη, ημέρες. Σύμφωνα δε με την παρ. 7 του Ν. 1943/1991 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 3242/2004, σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται στις διατάξεις του Ν. 2690/1999, όπως ισχύουν, καταβάλλεται στον αιτούντα, από τον οικείο φορέα, πλήρης αποζημίωση. Ακόμη, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 της αριθ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.17/ΟΙΚ/17170/3-8-2004 κοινής απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών, Δημ. Δ/σης και Αποκ/σης και Οικονομίας και Οικονομικών, οι αιτήσεις για την καταβολή της παραπάνω αποζημίωσης υποβάλλονται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία εξήντα (60) ημερών, από την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας που ορίζεται για την διεκπεραίωση της υπόθεσης ή την οριστική απάντηση.

Με την αριθ. 513/19-1-2009 αίτησή της προς την Επιτροπή η κ. ....ζητά την καταβολή αποζημίωσης ποσού 100.000 ευρώ από την Α' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, γιατί η Υπηρεσία αυτή δεν απάντησε στην αίτησή της που υποβλήθηκε ταχυδρομικά με συστημένη επιστολή των ΕΛΤΑ με αριθμό RE 543006525GR.

Με την αίτησή της η αιτούσα ζητά από την προαναφερόμενη υπηρεσία να της γνωρίσει τα εξής:

α) Εάν προτίθεται να λάβει και ποια μέτρα εναντίον του .....και ποια είναι αυτά.

β) Εάν έχει ήδη λάβει μέτρα κατά του ίδιου ως άνω και ποια είναι αυτά.

γ) Γιατί, εφόσον τα ανωτέρω και η πλαστογραφία από τον προαναφερθέντα είναι αποδεδειγμένη, ενέπλεξε η υπηρεσία την αιτούσα στις άνω φορολογικές παραβάσεις.

δ) Γιατί θεωρεί η υπηρεσία ότι τα με αριθμούς 3/4-4-1995 και 2/5-4-1995 γνήσια τιμολόγιά της είναι πλαστά, ενώ συμβαίνει ακριβώς το αντίθετο;

ε) Πώς είναι δυνατόν να έχει εκδώσει τα με αριθμούς 62/20-3-95 και 63/27-3-95 τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, τη στιγμή που ακύρωσε η ίδια η Υπηρεσία όλο το μπλοκ από 50-100, οπότε κατά τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε διαπιστώθηκε ότι τα με αριθμούς 62 και 63 τιμολόγια ήταν ασυμπλήρωτα.

στ) Εάν προτίθεται η υπηρεσία να αναθεωρήσει την σε βάρος της απόφαση.

Με το αριθ. 513/27-1-2009 έγγραφο της Δ/σης Διοίκησης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας ζητήθηκαν από την ελεγχόμενη υπηρεσία οι απόψεις της για το θέμα.

Η Δ.Ο.Υ. Α' Θεσσαλονίκης απάντησε στο παραπάνω έγγραφο με το αριθ. 3216/9-2-2009 έγγραφό της, στο οποίο αναφέρει ότι από την υπηρεσία διενεργήθηκε φορολογικός έλεγχος το έτος 2005 στην επιχείρηση....., για την εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων & Στοιχείων, Φ.Π.Α., Φόρου Εισοδήματος κ.λ.π. στις χρήσεις 1994, 1995, 1996. Συντάχθηκαν εκθέσεις ελέγχου, εκδόθηκαν πράξεις προσδιορισμού Φ.Π.Α., εισοδήματος και πράξεις επιβολής προστίμων Κ.Β.Σ. κλπ. κατά των οποίων η επιχείρηση άσκησε προσφυγές και ταυτόχρονα υπέβαλε αιτήσεις διοικητικής επίλυσης της διαφοράς. Μη επιτευχθείσης της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, οι προσφυγές μαζί με τους σχετικούς φακέλους διαβιβάστηκαν αρμοδίως στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης που είναι πλέον αρμόδιο να εκτιμήσει και να αποφανθεί επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών της επιχείρησης όταν εκδικασθεί η υπόθεσή της, δεδομένου ότι μέχρι σήμερα εκκρεμεί. Με την αίτησή της η κ. ....ζητεί αφ' ενός όπως η υπηρεσία επανεξετάσει εκ νέου την υπόθεσή της και αναθεωρήσει την εις βάρος της απόφαση, αφετέρου εάν προτίθεται η υπηρεσία να λάβει μέτρα και εάν έλαβε, ποια είναι αυτά για την αντισυμβαλλόμενη επιχείρηση του....., δεδομένου ότι όπως αναφέρεται στην αίτηση το θέμα είναι η έκδοση πλαστών – εικονικών φορολογικών στοιχείων της επιχείρησης..... προς την επιχείρηση του..... Η κρινόμενη αίτηση όσον αφορά τα υπό στοιχεία α' και β' ερωτήματα είναι εμφανώς παράνομη, διότι όπως ορίζει το άρθρο 85 παρ. 2 του Ν. 2238/94 «Οι φορολογικές δηλώσεις, τα φορολογικά στοιχεία, οι εκθέσεις, οι πράξεις προσδιορισμού αποτελεσμάτων, τα φύλλα ελέγχου, οι αποφάσεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και κάθε στοιχείο του φακέλου που έχει σχέση με την φορολογία ή άπτεται αυτής είναι απόρρητα και δεν επιτρέπεται η γνωστοποίησή τους σε οποιονδήποτε άλλο εκτός από τον φορολογούμενο στον οποίο αφορούν αυτά». Τα υπό στοιχεία γ', δ', ε' και στ' ερωτήματα έχουν ήδη κριθεί από την υπηρεσία και με την άσκηση των ανωτέρω προσφυγών και την αποτυχία επίτευξης συμβιβαστικής επίλυσης, αρμόδιο πλέον να αποφανθεί είναι το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης.

Επειδή τα υπό στοιχεία α' και β' ερωτήματα του αιτήματος είναι εμφανώς παράλογα, γιατί αναφέρονται σε φορολογικά στοιχεία άλλου προσώπου, και η χορήγησή τους προσκρούει στο φορολογικό απόρρητο που προβλέπεται από την παρ. 2 του άρθρου 85 του Ν. 2238/94, και κατά συνέπεια η υπηρεσία απαλλάσσεται από την υποχρέωση διεκπεραίωσης της υπόθεσης σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 4

του Ν. 2690/99 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 11 του Ν. 3230/2004.

Και επειδή για τα υπό στοιχεία γ', δ', ε' και στ' ερωτήματα του αιτήματος έχουν ασκηθεί προσφυγές ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, και κατά συνέπεια υφιστάμενης σχετικής εκκρεμούς δίκης για αναγνώριση απαιτήσεων κατά του Δημοσίου δεν ισχύουν οι προθεσμίες για την διεκπεραίωση της υπόθεσης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 4 του Ν. 2690/99 όπως προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 6 του Ν. 3242/2004.

Για τους λόγους αυτούς

Η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα και **απορρίπτει** την κρινόμενη αίτηση , **ως παράλογη και ως απαράδεκτη**.

Μετά τα ανωτέρω και μη υπάρχοντος άλλου θέματος λύεται η συνεδρίαση και υπογράφεται το παρόν ως εξής.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΦΥΤΟΠΟΥΛΟΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΡΗΓΟΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΟΥΡΓΙΩΤΗ

ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΤΣΕΛΕΝΤΗ